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**גזר דין**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירות בנשק –עבירה בניגוד ל[סעיף 144 (א) (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) רישא + סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ה'תשל"ז – 1977.

סיפור המעשה בכתב האישום מלמד כי עובר ליום 24.9.04 (מועד מדויק אינו ידוע למאשימה) החזיק הנאשם באקדח מסוג בראונינג 9 מ"מ, מ"ר 6989 (להלן: "האקדח") ובמחסנית תואמת לאקדח המכילה 10 כדורים לאקדח (להלן: "המחסנית") בלא רשות על פי דין.
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ביום 24.9.04 בשעה 12:10 או בסמוך לכך, בעת שנהג הנאשם ברכב מסוג מזדה מ"ר

16-183-68 החזיק ונשא הנאשם את האקדח **כשהוא טעון ודרוך**.

כל זאת עשה הנאשם ללא היתר כדין לשאת או להוביל את האקדח.נ

כמבואר, הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה.ב

2. א. ב"כ המאשימה מבקשת להעדיף את האינטרס הציבורי והשמירה על בטחון

הציבור בשל חומרתה המיוחדת של עבירת נשיאת נשק והחזקתו ובשל תכליתה של מדיניות הענישה המחמירה שבה נוקטים בתי המשפט על מנת להרתיע את הנאשם ואחרים מפני ביצוע עבירות נשק, אשר עלולים בסופו של יום להוביל לתוצאות חמורות ולנפגעים רבים.ו

במקרה דנן הנאשם נשא והחזיק, אקדח טעון ודרוך בעת נסיעה ברכב, בשעות הצהריים, באזור בנוי, דבר המעיד על המסוכנות הרבה הגלומה בו, לכלל הציבור ובטחונו.נ

כמו כן, מפנה ב"כ המאשימה לתסקיר בעניינו של הנאשם ממנו עולה כי קצין המבחן התרשם ממודעות עצמית נמוכה ולכישלונו ההתנהגותי של הנאשם ולכן נמנע מליתן המלצה טיפולית אודותיו.ב

לפיכך, מבקשת ב"כ המאשימה לגזור על הנאשם מאסר בפועל משמעותי, מאסר על תנאי, קנס ופסילה מלהחזיק ברישיון נהיגה שכן העבירה בוצעה בעת שנסע הנאשם ברכבו.ו

ב. מנגד, מבקש הסניגור כי יגזרו על הנאשם 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות

שירות, מעבר לתקופת מעצרו.

הסניגור מציין כי הנאשם הביע חרטה, הודה בהזדמנות הראשונה עת עצר אותו שוטר לביקורת רכב וחסך זמן שיפוטי יקר.

לטענתו, החזיק הנאשם האקדח לצורך הגנה עצמית בשל סכסוך עם משפחה אחרת, אחיו הצעיר היה מעורב בעבירת רצח, אך זוכה מעבירה זו והורשע בעבירות אחרות.

עד היום לא נערכה "סולחה" בין שתי המשפחות.

כמו כן מבקש הסניגור להדגיש כי אומנם האקדח היה דרוך וטעון, אך נצור.נ

לדידו של הסניגור תסקיר שרות המבחן באשר לנאשם רדוד ובגדר המלצה בלבד, אין בו קביעה לגבי המאסר ותקופת המאסר, הנאשם הודה מיוזמתו בפני קצין המבחן כי השתמש בסמים קלים למרות שגיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם לא היה בפניו, כמו כן צוין בתסקיר כי הנאשם קיבל אחריות למעשיו דבר הסותר את מסקנת קצין המבחן כי מודעותו לכשלונו ההתנהגותי נמוכה.

הסניגור מבקש להדגיש כי הנאשם הנו אדם נורמטיבי בעל חנות בגדים המתפרנס בכבוד ובאופן חוקי.ב

3. א. בעבירות נשק, מעצם טיבן ומהותן קיים סיכון לציבור ובטחונו ועל אחת כמה

וכמה במציאות בה אנו שרויים.

יש להלחם ככל האפשר בעבירות הנשק העלולות לפגוע בביטחון המדינה ובביטחון הציבור, וזאת באמצעות ענישה הולמת ומרתיעה.ו

עמד על כך בית משפט העליון ב[ע"פ 910/85](http://www.nevo.co.il/case/21479667), אברהם קונדוס, כמאל עשור נ' מדינת ישראל, ת"ע 86/2 שם, עמ' 670:

**"אין אנו יכולים להתעלם מהעובדה, שהחזקת נשק שלא כדין היא עבירה נפוצה, אשר מסכנת את בטחון הציבור במידה רצינית והדברים ידועים. חשוב שתחדור לתודעת כל תושבי המדינה הידיעה, שמי שביודעין מקבל לרשותו כלי נשק שלא כדין, צפוי בגין עבירה זו לעונש מכאיב, אפילו אין הוא מתכוון אישית לבצע פשע מסוים מוגדר בעזרת הנשק האמור."**

(מקום בו לא נאמר אחרת- הדגשות שלי- י.כ.).נ

(כאן, בנסיבות דומות, נגזרו 20 חודשי מאסר ו – 15 חודשי מאסר לריצוי בפועל וכאשר דובר בנאשמים **ללא** עבר פלילי).ב

מי שמחזיק בנשק שלא כדין עושה זאת מתוך מטרה לפיה באחד הימים, יעשה שימוש בנשק הנ"ל, וחזקה היא שלא שימוש למטרה חוקית.ו

ראה [ע"פ 11448/03](http://www.nevo.co.il/case/6180713) מדינת ישראל נ' גרבאן ואח' , תק-על 2004(1), 2911 ,עמ' 2913:

**"אכן, העבירות של סחר בנשק הן עבירות חמורות מאוד (ראה ע"פ 513/99,4477/98,4609/98 אחמד טאהא נגד מדינת ישראל. תק-על 99(2), 716). כלי הנשק הנסחרים עלולים לעבור מיד ליד. הם לא נרכשו באופן חוקי וחזקה שהם לא נועדו לשמש מטרה חוקית. גם כשהם נמצאים בידי אדם שאינו עבריין טמונה בהם סכנת חיים. קל וחומר אם הם מתגלגלים ומגיעים לידי גורמים עוינים, ועלינו לקחת בחשבון אפשרות זו, להרתיע מפניה ולמנוע את הסכנה המחמירה והולכת הצפויה מן הסחר בנשק. לכן שומה על בית-המשפט להתריע כנגד סכנה זאת ולפעול כנדרש כדי להרתיע מפני עבירה זאת."**

(בנסיבות כאן, סחר של ממש בנשק התקבל הערעור וביהמ"ש העליון גזר 7 ו – 4 שנות מאסר בפועל).נ

לא לריק קבע המחוקק עונשים מרתיעים למבצעי עבירות של נשק. בבואנו לגזור את הדין עלינו להביא לידי ביטוי את כוונת החקיקה ומטרתה באופן שלא נרוקנה מתוכן.ב

ב. הכלל – ענישה מחמירה כדי מאסר בפועל.

ישנם מקרים חריגים ולא התעלמתי מכך, ששם נגזרו, אם על פי הסדר טיעון, המלצה של שירות המבחן או לפי נסיבות מצדיקות אחרות, עונשים שאינם מאסר בפועל, כפי שהשכיל להצביע עליהם הסנגור, אך במקרה דנן עניינו של הנאשם אינו מצוי בגדר חריגים אלה, כדי אי מאסר בפועל אם כי יש מקום להקלה בתקופת המאסר כפי המפורט.

חובת בית המשפט הנה להגן על קורבנות העבירה. כשם שנאשם זכאי, כי שיקומו וצרכיו יילקחו בחשבון במסגרת שיקולי הענישה כך גם זכאים אלו העלולים להיפגע ממנו או מאחרים כמותו להגנת בית המשפט.

ב[ע"פ 4872/95, מדינת ישראל נ' גל אילון ו-2 אח', פ"ד נג](http://www.nevo.co.il/case/17924718)(3) 1, עמ' 8-9, נקבע כי בבואנו לגזור את הדין:

**"מבחינת האינטרס הציבורי, אין זה מספיק להטמיע בחוק סטנדרטים של התנהגות. הציבור חייב לראותם מיושמים בכל עת ולראות בהם חלק בלתי נפרד מנוהגים חברתיים מקובלים המגינים על גופו, רכושו וכבודו של כל אחד מתוכו. ענישה סלחנית במקרים של התנהגות עבריינית חמורה, עלולה להביא להתמוטטות עכבות מוסריות, להתפרש כהתפשרות על ערכים ועל נורמות, לפגוע באמינות מימושו של האיום בעונש מאחורי החוק ולהעביר מסר שלילי לעבריינים פוטנציאליים המועדים לבצע עבירות מאותו סוג. באותו אופן בו השתת עונש ממשי הוא בבחינת ביטוי חברתי חריף לגינוי לו ראויים המעשים החמורים, כך אימוץ הגישה הסלחנית תחליש הכרת האיסור שבהתנהגות".**

ג. במקרה דנן הנאשם נהג ברכבו בשעות הצהריים באזור בנוי כאשר אקדחו **טעון ודרוך** (גם אם, נצור) דבר המעיד על כך כי בכל רגע נתון יכול היה להשתמש בנשקו ולפגוע בשלום הציבור ובטחונו.

אין ספק בעיני כי בנסיבות חומרת העבירה יש לדחות את נסיבותיו האישיות של הנאשם.ו

כל נאשם הנו עולם בפני עצמו, העונש לצד העבירה צריך להבחן על רקע העבירה ועל רקע הנאשם העומד לדין בפני בית המשפט.נ

הנאשם שבפני בעל עבר פלילי הכולל הרשעה **בגין עבירה של החזקת נשק שלא כדין, קרי- אותה עבירה נשוא כתב האישום.**

אומנם הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה ולקח אחריות על מעשיו, אך קצין המבחן נמנע מליתן המלצה טיפולית.ב

העובדה שתסקיר הנו המלצה בלבד, אינה מייתרת כמובן התסקיר ככזה.

התסקיר משמש כלי אובייקטיבי, המלצה לביהמ"ש כאשר קצין המבחן הנו זרוע לביהמ"ש לבחינת הנאשם, משפחתו ועולמו.

התסקיר כאן, בחלקו האופרטיבי שהינו בר -ציטוט:

"**לפנינו אדם המציג פסאדה חיובית שלערכתנו נמצאים מתחתיה דימוי עצמי ירוד, תחושת בלבול וחוסר אונים...נראה לנו שמעורבותו בעבירה נשוא דיון זה מצביעה על העדר רפרטואר התמודדות אלטרנטיבי במצבים לוחצים.ו**

**בנסיבות אלה, ולאור חומרת העבירה והתרשמותנו ממודעות עצמית נמוכה לכישלונו ההתנהגותי, אנו נמנעים ממתן המלצה טיפולית אודותיו בפני כבודו."**

הנאשם שבפני הביע חרטה על מעשיו, ולטענתו צועד במסלול נורמטיבי, מתפרנס בכבוד ממכירת בגדים בחנויות אשר בבעלותו.

הוסיף וטען כי האקדח היה דרוש לו כדי לגונן על עצמו בשל סכסוך עם משפחה אחרת באשר אחיו הצעיר היה מעורב בעבירת רצח, אך זוכה מעבירה זו והורשע בעבירות אחרות.

עד היום לא נערכה "סולחה" בין שתי המשפחות.נ

כאמור, הנאשם נתפס בשטח בנוי בצהרי היום כשהאקדח **טעון ודרוך.ב**

הצטיידות בנשק שלא כדין, הגם מחמת פחד נטען מאחרים הנה פתח למאבקים מסוכנים, שהניסיון המר מלמד, במיוחד בתקופה האחרונה, כי במאבקים כאלה נפגעים לא אחת, אזרחים תמימים וחפים מפשע, שנקלעו באקראי לזירת המאבק, בה הצדדים אינם בוחלים בשימוש בכל אמצעי.ו

דווקא הרקע המתואר ע"י הסניגור יכול לכאורה ללמד, בנוסף להיות האקדח דרוך וטעון כי היה בו פוטנציאל גלום לשימוש עברייני מן הכח אל הפועל בשל סכסוך המשפחות המתואר.

אדם נורמטיבי, שומר חוק פונה לשלטונות החוק ולא מצייד עצמו באקדח דרוך וטעון גם אם נצור לפתרון סכסוכים.

קבלת טענה זו כמוה כמתן היתר להצטיידות בנשק **שלא** כדין לפתרון אלים של סכסוכים ויש לדחותה.

קבלתה, משמעה, היתר בפרוץ הסכסוך לשטוף רחובותינו בירי אלים של צדדים מסוכסכים וכנובע, משמעות קשה לחברה, לציבור ולבטחונו, כדי הפקר שאין הדעת סובלתו.

ב[ע"פ 3289/03](http://www.nevo.co.il/case/5887284) אבשלום קוממי נ' מדינת ישראל , תק-על 2003(4), 78 ,עמ' 79, אשר גם המאשימה וגם הסניגור אחוזים בו , חזר ואמר כב' השופט לוי :

"**העבירות בהן הורשע המערער, החזקה ונשיאה של נשק על ידי מי שאינו מורשה לכך, הנן עבירות בעלות חומרה יתרה, ובמיוחד בימינו אלה. כדי להלחם בתופעה זו בה חוטאים לא מעטים, ומתוך חשש שנשק המוחזק שלא כדין יגיע לידיים עברייניות או עוינות, קצב המחוקק לצדן של העבירות עונשי מאסר כבדים, מתוך שסבר כי בדרך זו יהיה כדי להרתיע את הרבים. אך כפי שהמציאות מלמדת, אותה מטרה ששם המחוקק לנגד עיניו, רחוקה מהגשמה, ומכאן הצורך להחמיר בעונשיהם של אלה החוטאים בתחום זה, כדי למנוע את פגיעתם בציבור. ואם כך נכון בדרך כלל, מקל וחומר שכך ראוי היה לנהוג במערער. כאמור, זה האחרון הנו בעל עבר פלילי, שבגינו אף נשא פעמיים בעונשי מאסר. אכן, חלפו שנים לא מעטות מאז הרשעתו האחרונה, ועל כך יש לברך, אך עובדה היא שהמערער לא זנח כליל את הפרת החוק, הואיל ואת האקדח אותו נשא, הוא מצא, לטענתו, לפני מספר שנים, ומאז הוא נושא אותו אף שלא הורשה לכך. עם התנהגות שכזו לא ניתן היה להשלים, הואיל והמערער נמנה על אלה שצריך היה להקפיד שבעתיים בקיום החוק, ולמשוך את ידיו מעבירה, קלה כחמורה, אך למרבה הדאבה, במבחן זה לא עמד."**

(בנסיבות כאן, נדחה ערעור הנאשם בעתירתו לריצוי המאסר בדרך של עבודות שרות).

לאחרונה ב[ע"פ 1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686) מדינת ישראל נגד פס, תק- על 2004 (2), 228 אמר בית משפט העליון כי הגיעה העת **להעלות** את רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק המסכנים את שלומו ובטחונו של הציבור וראה הערתו בסוף פסק הדין:

**"נעיר כי החמרה נוספת ברף הענישה, בעבירות מסוג זה בהן הורשעו המשיבים, אם וכאשר יידרשו לכך בתי המשפט, היא בלתי נמנעת".**

ד. סוף דבר, גם ב"דרגה" לה טוען הסניגור המלומד אין מנוס מענישה המחייבת מאסר בפועל.

בעבירות של החזקת נשק יש גם להעדיף האינטרס הציבורי על פני הנסיבות האישיות של הנאשם ([ע"פ 11448/03](http://www.nevo.co.il/case/6180713) מדינת ישראל נ' גרבאן ואח' , תק-על 2004

(1), 2911).

לאחר ששקלתי מחד חומרת העבירה, הצורך ההרתעתי ואת מדיניות הענישה הנדרשת והצריכה באשר לעבירות מהסוג הנדון ומאידך כגורמים מקלים, הרקע לביצוע העבירה, היות הנאשם במעצר כחודשיים (עצור מיום 24/9/04), הודאתו בהזדמנות הראשונה, החרטה על ביצוע העבירה, והליכתו במסלול נורמטיבי, אני רואה לגזור על הנאשם עונשים כמפורט לקמן:

א. מאסר של 22 חודשים מתוכם, 12 חודשים לריצוי בפועל ו – 10 חודשי מאסר על תנאי וזאת, לתקופה של שלוש שנים מהיום על העבירות נשוא הרשעתו.

ב. קנס בסך 5,000 ₪ או 60 ימי מאסר תחתם.

ג. העבירה נעברה כאשר הנאשם נוהג ברכב.

הרכב שימש זירה מקרית בלבד להחזקת הנשק ובאורח אקראי נתפס הנאשם עם הנשק ברכב.

לא מדובר בשימוש ברכב ככלי מסייע לעבירה (כמו דרך משל בעבירות סמים והובלתם) ובנסיבות אלה והמאסר כפי שנגזר, לא ראיתי לגזור גם עונש פסילה מלקבל או להחזיק רשיון נהיגה.

ד. מימי המאסר ינוכו ימי מעצרו של הנאשם.

ה. הודעה זכות ערעור.

**ניתן היום ט' בכסלו, תשס"ה (22 בנובמבר 2004) במעמד ב"כ המאשימה, ב"כ הנאשם והנאשם בעצמו.**

|  |
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